

Ministero della Cultura
Avviso notifica – Integrazione contraddittorio
per pubblici proclami art. 49, comma 3, c.p.a.
in ottemperanza alla Ordinanza del TAR Lazio N. 15423/2022

Autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e numero registro generale del ricorso:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Roma Sez. II quater - R.G. 8397/2022 Udienza pubblica 28.02.2023

Denominazione della parte ricorrente e delle parti intimare.

Parte ricorrente: Comune di Frascati, in persona della Sindaca p.t., Dott.ssa Francesca Sbardella, rappresentato e difeso, congiuntamente e disgiuntamente, dagli Avv.ti Caterina Albesano (C.F. LBSCRN67D49H501K) e Massimiliano Graziani (C.F. GRZMSM65C02H501L) dell'Avvocatura Comunale.

Parti intimare: Ministero della Cultura (C.F. 97904380587), in persona del Ministro p.t., rapp.to e difeso dall'Avvocatura generale dello Stato, domiciliato ex lege in Roma, Via dei Portoghesi n. 12; Comune di Sassuolo (C.F. 00235880366), in persona del Sindaco p.t., con sede in Sassuolo, Via Feruzzi n. 5, 41049 (Modena); Provincia di Lecco (C.F. 92013170136) in persona del legale rapp.te p.t., con sede in Lecco, Piazza della Stazione n. 4, 23900, Lecco.

Estremi dei provvedimenti impugnati: **i)** note prot. n. 18725 dell'1.6.2022 e prot. n. 20438 del 14.6.2022, con cui il Ministero della cultura ha escluso le domande di finanziamento del Comune di Frascati PNRR-M1C3-2.3-2021-000880 prot. n. 2038172/22; PNRR-M1C3-2.3- 2021-000869 prot. n. 2038180/22; PNRR-M1C3- 2.3-2021-000914 prot. n. 2038454/22 del 15.3.2022, dalla procedura indetta con l'avviso pubblico del 30.12.2021 per la presentazione di proposte di intervento per il restauro e la valorizzazione di parchi e giardini storici da finanziare nell'ambito del PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.3: “Programmi per valorizzare l'identità dei luoghi: parchi e giardini storici” finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU, per il seguente motivo: “non risulta allegata copia leggibile del documento di riconoscimento del firmatario della domanda di finanziamento di cui all'art. 3, comma 10, lett. c) dell'Avviso”; **ii)** del menzionato avviso pubblico, nella parte in cui, all'art. 3, co. 10, lett. c), dispone che in sede di presentazione delle domande di finanziamento il proponente deve allegare, a pena di esclusione, copia leggibile del documento di riconoscimento del firmatario della domanda di finanziamento; **iii)** dei decreti nn. 504 e 505 del 23.6.2022, con cui il Ministero della cultura ha, rispettivamente, approvato la graduatoria di merito complessiva delle proposte ammesse a valutazione di cui all'avviso pubblico del 30.12.2021 e disposto l'assegnazione delle risorse, unitamente all'elenco, ivi allegato, delle proposte ammesse a finanziamento (n. 106 soggetti attuatori).

Indicazione del nome o denominazione di ciascun controinteressato: I soggetti nei confronti dei quali deve essere integrato il contraddittorio sono indicati nell'allegato al decreto n. 505 SG/21/06/2022 e sono i seguenti:

- 1) TENUTA VALSANZIBIO S.R.L.
- 2) PROVINCIA DI LECCO.
- 3) FONDAZIONE ROFFREDO CAETANI DI SERMONETA ONLUS FONDAZIONE ROFFREDO CAETANI DI SERMONETA ONLUS.
- 4) FORESTERIA DI VILLA VALMARANA AI NANI S.R.L.
- 5) CENTRO DI ATENEORTO BOTANICO UNIVERSITA DEGLI STUDI DI PADOVA.
- 6) ENTE VILLA CARLOTTA.
- 7) RUIZ BERDEJO MUCHETTI JOSE ANTONIO.
- 8) FONDAZIONE COSSO.
- 9) VITTORIO DALLE ORE.
- 10) FONDAZIONE DE CLARICINI DORNPAECHER.
- 11) FONDAZIONE LA ROTONDA SRL.

- 12) BORGO STORICO SEGHETTI PANICHI SRL.
- 13) UNIVERSITÀ DI PARMA.
- 14) DEL GALLO DI ROCCAGIOVINE MICHELE.
- 15) ALBERTO PASSI.
- 16) AMALASUNTA DI GIULIANO GORI E SAS.
- 17) REGIONE TOSCANA.
- 18) L'ARCO DI GIANO COOPERATIVA SOCIALE.
- 19) ASSOCIAZIONE VILLA DEL GRUMELLO.
- 20) VILLA E GIARDINO GARZONI S.R.L.
- 21) PALLADIUM DI CHRISTIAN MALINVERNI & C. S.A.S.
- 22) COMUNE DI SANTA MARGHERITA LIGURE.
- 23) FONDAZIONE NAZIONALE CARLO COLLODI.
- 24) LIVI VITTORIO.
- 25) GIOVANNI DA SCHIO.
- 26) COMUNE DI MONCALIERI.
- 27) COMUNE DI TREIA.
- 28) PROVINCIA VENETA DEI FRATI MINORI CAPPUCCHINI.
- 29) DIREZIONE REGIONALE MUSEI PIEMONTE.
- 30) CLAUDIA RUSPOLI.
- 31) CEMADIS S.R.L.
- 32) COMUNE DI SANTORSO.
- 33) ORTO BOTANICO CORSINI MONTE ARGENTARIO APS.
- 34) ANGELICA SELLA.
- 35) FONDAZIONE CASA LAJOLO.
- 36) TRUST VILLA CORSI SALVIATI.
- 37) TENUTA DI FASSIA S.S.
- 38) COMUNE DI FUBINE MONFERRATO.
- 39) FAI - FONDO PER L'AMBIENTE ITALIANO.
- 40) UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO.
- 41) UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PAVIA.
- 42) DIREZIONE REGIONALE MUSEI UMBRIA.
- 43) FONDAZIONE MAGNANI – ROCCA.
- 44) FONDAZIONE ORDINE MAURIZIANO.
- 45) FRANCESCO DA BARBERINO S.R.L.
- 46) VILLA GAMBERAIA DI LUIGI E CAMILLA ZALUM.
- 47) FONDAZIONE PALAZZO CORONINI CRONBERG ONLUS.
- 48) GIACOMO CORAZZA MARTINI.
- 49) GIARDINO PFANNER SRL.
- 50) COMUNE DI ROVERETO.
- 51) CITTÀ NIZZA MONFERRATO.
- 52) COMUNE DI MARENE.
- 53) VILLARCONATI S.R.L.
- 54) COMUNE DI FERMO.
- 55) DIREZIONE REGIONALE MUSEI DELLA TOSCANA.
- 56) AGOSTINO RIZZARDI.
- 57) FONDAZIONE TORRECCHIA VECCHIA ONLUS.
- 58) I TRE MARTELLI SRL.
- 59) AIMONE ROERO DI MONTICELLO.
- 60) GIARDINO GIUSTI S.R.L.
- 61) MARIELLA BOLOGNESI SCALABRIN.
- 62) LA CHIUSA SCARL.
- 63) ASSOCIAZIONE VILLA BURI ONLUS.

- 64) COMUNE DI BRUINO.
- 65) COMUNE DI CHIAVARI.
- 66) COMUNE DI QUARRATA.
- 67) COMUNE DI VIMERCATE.
- 68) MUSEO STORICO E IL PARCO DEL CASTELLO DI MIRAMARE.
- 69) COMUNE DI ROMA CAPITALE.
- 70) ISTITUTO AUTONOMO VILLA ADRIANA E VILLA D'ESTE.
- 71) UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA GIARDINI BOTANICI HANBURY – COMPENDIO.
- 72) COMUNE DI SASSUOLO.
- 73) UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FIRENZE.
- 74) SOPHIE KHEVENHULLER METSCH.
- 75) COMPLESSO MONUMENTALE DI VILLA PIANCIANI.
- 76) COMUNE DI LAVIS.
- 77) UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA.
- 78) COMUNE BORGO SAN LORENZO.
- 79) COMUNE DI MOGLIANO VENETO.
- 80) CITTÀ' DI CIRIE'.
- 81) PROVINCIA DI PESARO E URBINO.
- 82) DIREZIONE REGIONALE MUSEI LAZIO.
- 83) PROVINCIA DI MANTOVA.
- 84) TOGNI GIACOMO.
- 85) COMUNE DI BOLOGNA.
- 86) COMUNE DI ALLERONA.
- 87) RAIMONDO MELI LUPI DI SORAGNA.
- 88) MARCHESE DI CAMUGLIANO S.R.L. SOCIETÀ AGRICOLA.
- 89) COMUNE DI ARCO.
- 90) BAIÀ DI BARTOLACCI ROSANNA E C. SOCIETÀ AGRICOLA SEMPLICE.
- 91) FABIO DE PAOLIS.
- 92) FRANCESCO MORI UBALDINI DEGLI ALBERTI DELLA MARMORA.
- 93) FONDAZIONE L'UNIVERSICA' LA BOTTEGA DEI MESTIERI.
- 94) COMUNE DI QUATTRO CASTELLA.
- 95) GIANCARLO BORRROMEO.
- 96) DIOCESI DI PRATO.
- 97) MUSEI REALI.
- 98) FORTEZZA VILLAGE LIVORNO SRLS.
- 99) SOCIETÀ COOPERATIVA "IL PARCO" A R.L.
- 100) DORIA LAMBA LEONE.
- 101) CASTELLO DEL BUONCONSIGLIO. MONUMENTI E COLLEZIONI PROVINCIALI.
- 102) CASTELLO DI SAN GIORGIO SRL.
- 103) ADRIANA SALVATICI.
- 104) COMUNE DI FUCECCHIO.
- 105) CARLOTTA RITA MARIA CATERINA CERNIGLIARO.
- 106) COMUNE DI SALUZZO.

Sintesi dei motivi di impugnazione e domande formulate:

Premesse in fatto

Il Comune di Frascati ha partecipato all'Avviso Pubblico del Ministero della Cultura per la presentazione di Proposte di intervento per il restauro e la valorizzazione di parchi e giardini storici da finanziare nell'ambito del PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.3: “Programmi per valorizzare l'identità dei luoghi: parchi e giardini storici”

finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU presentando n. 3 domande di finanziamento (*numero domanda PNRR-M1C3-2.3-2021-000880 prot. n.2038172/22; PNRR-M1C3-2.3-2021-000869 prot. n. 2038180/22; PNRR-M1C3-2.3-2021-000914 prot. n. 2038454/22 del 15 marzo 2022*).

Così come previsto dall'art. 3, c. 10, dell'Avviso Pubblico, le suddette domande sono state firmate digitalmente dalla Sindaca, Dott.ssa Francesca Sbardella, quale legale rappresentate dell'Ente, e sono state presentate tramite l'applicativo informatico predisposto da Cassa depositi e prestiti S.p.A. di cui agli artt. 3 e 8 dell'Avviso Pubblico.

Le suddette domande sono state, altresì, corredate da tutta la documentazione e dalle dichiarazioni indicate dall'art. 3, commi 8, 9, 10 e dall'art. 8 dell'Avviso Pubblico.

Senonché, con note prot. n. 29231 del 03.06.2022 e prot. n. 31843 del 21.06.2022, il Ministero della Cultura, ha provveduto ad escludere le domande di finanziamento di questo Comune per il seguente motivo: “*non risulta allegata copia leggibile del documento di riconoscimento del firmatario della domanda di finanziamento di cui all'art. 3, comma 10, lett. c) dell'Avviso*”.

In data 27.06.2022 il Comune di Frascati ha chiesto, con nota prot. n. 33208, l'annullamento in autotutela dei provvedimenti di esclusione in quanto illegittimi.

Il Ministero della cultura con Decreto N. 504 SG/21/06/2022, pubblicato in data 23.06.2022 sul sito istituzionale del Ministero della cultura, ha approvato la graduatoria di merito complessiva delle proposte ammesse a valutazione di cui all'Avviso pubblico del 30 dicembre 2021 a valere sul PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.3: “Programmi per valorizzare l'identità dei luoghi: parchi e giardini storici” del PNRR finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU.

Successivamente il Ministero, con Decreto N. 505 SG/21/06/2022, pubblicato in data 23.06.2022 sul sito istituzionale del Ministero della cultura, ha disposto l'assegnazione delle risorse a valere sul PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.3: “Programmi per valorizzare l'identità dei luoghi: parchi e giardini storici” del PNRR finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU, in favore dei soggetti indicati nell'elenco, ivi allegato (N. 106 soggetti attuatori).

Motivi di ricorso dedotti dal Comune di Frascati:

1) Violazione di legge – Violazione dell'art. 65, D. Lgs. 7 marzo 2005, n. 82, degli artt. 12 e 18, c. 3 bis, L. 241/1990, artt. 38, c. 2, DPR 445/2000, e art. 20, c.2, D. Lgs. 82/2005.

I provvedimenti di esclusione del Comune di Frascati dalla procedura sono stati emessi in quanto nelle domande di finanziamento “*non risulta allegata copia leggibile del documento di riconoscimento del firmatario della domanda di finanziamento di cui all'art. 3, comma 10, lett. c), dell'Avviso*”.

Il Ministero, quindi, nell'escludere il Comune di Frascati dalla procedura ha applicato pedissequamente l'art. 3, comma 10, lett. c), dell'Avviso pubblico.

Tale disposizione è illegittima in quanto viola sia l'art. 38 del D.P.R. 445/2000 sia l'art. 65 del D.Lgs. 82/2005. Ne consegue la invalidità derivata dei provvedimenti di esclusione nonché del provvedimento di approvazione della graduatoria e della assegnazione delle risorse, atti impugnati con il presente ricorso. In base all'Avviso Pubblico, le domande, le dichiarazioni e i documenti dovevano essere presentate attraverso il sistema informativo dalla Cassa Depositi e Prestiti e dovevano essere tutti sottoscritti con firma digitale.

L'art. 65, D. Lgs. 82/2005, richiamato dall'art. 38 sopra riportato, dispone a sua volta che le istanze e le dichiarazioni presentate per via telematica alle pubbliche amministrazioni e ai gestori dei servizi pubblici ai sensi dell'articolo 38 del decreto del Presidente della Repubblica 28 dicembre 2000, n. 445, sono valide se sottoscritte con firma digitale.

La giurisprudenza ritiene pacificamente che le istanze presentate alla P.A. per via telematica e sottoscritte digitalmente ai sensi dell'art. 38 del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 65 del D.Lgs. 82/2005, sono valide pur senza l'allegazione di copia del documento di identità del dichiarante (Cfr. Consiglio di Stato, sentenza n. 4676/2013; Tar Lazio Sent. 1595/2021; Tar Lombardia Sent. 2395/2020, Consiglio di Stato 2943/2019). Deve ritenersi, quindi, che l'apposizione della firma digitale, a cagione del particolare grado di sicurezza

e di certezza nell'imputabilità soggettiva che la caratterizza, è di per sé idonea a soddisfare i requisiti richiesti dall'art. 38 del D.P.R. 445 del 2000, anche in assenza dell'allegazione in atti di copia del documento di identità del dichiarante (cfr Consiglio di Stato, sentenza n. 4676/2013).

Del resto, la *ratio* della previsione dell'onere di produrre una copia del documento di identità è strettamente legata alla necessità per l'Amministrazione di identificare il richiedente. Tale necessità, di conseguenza, non può non venir meno nel caso in cui le istanze o le dichiarazioni siano inviate per via telematica e siano state sottoscritte dal dichiarante, in virtù di quanto previsto dall'art. 38, c. 2, D.P.R. 445/2000.

Si rileva, infine, che tale principio viene applicato dalla giurisprudenza anche nelle gare disciplinate dal D. Lgs. 50/2016 la quale ritiene illegittime per violazione dell'art. 83, D. Lgs. 50/2016 le clausole dei bandi di gara che prescrivono l'esclusione dell'offerente in caso di mancata allegazione di fotocopia del documento di identità ad una domanda sottoscritta digitalmente.

La prescrizione dell'Avviso Pubblico impugnato che commina l'esclusione delle domande di finanziamento prive di copia del documento d'identità del firmatario, è, pertanto, in contrasto con il disposto dell'art. 65, D. Lgs. 7 marzo 2005, n. 82, degli artt. 12 e 18, c. 3 bis, L. 241/1990, artt. 38, c. 2, DPR 445/2000, e art. 20, c.2, D. Lgs. 82/2005, laddove, come ha avuto luogo nel caso di specie, le stesse siano state sottoscritte con firma digitale.

La illegittimità dell'avviso comporta la invalidità derivata dei provvedimenti di esclusione, della approvazione della graduatoria e della assegnazione delle risorse.

2) Violazione dell'art. 10 bis della legge 241 del 1990 come modificato dal decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76.

Le esclusioni adottate dal Ministero non sono state precedute dalla comunicazione, al Comune di Frascati, dei motivi ostativi all'accoglimento dell'istanza così come disposto dall'art. 10 bis della legge del 7 agosto 1990 n. 241, modificato dal decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76.

La riforma dell'art. 10 bis ad opera dell'art. 12 d.l. n. 76/2020, infatti, ha apportato rilevanti modifiche alla disciplina del preavviso di rigetto. Per quello che rileva nel presente giudizio l'art. 12 richiamato ha eliminato l'inciso per cui la comunicazione di motivi ostativi all'accoglimento della domanda non si applica alle procedure concorsuali ed ai procedimenti in materia previdenziale e assistenziale sorti a seguito di istanza di parte.

L'intervento normativo di cui al d.l. n. 76/2020, quindi, ha riconosciuto portata generale all'art. 10 *bis* ritenendolo oggi applicabile a tutti i procedimenti ad istanza di parte, senza eccettuarne più né quelli concorsuali né quelli in materia di assistenza e previdenza.

Si osserva, inoltre, che al caso di specie, non è applicabile l'art. 21 octies, 2 comma, della legge 241/90, sia per la generale natura discrezionale del potere esercitato dal Ministero in sede di adozione dei provvedimenti di esclusione sia a fronte dell'impossibilità di escludere a priori, a fronte degli elementi dedotti dal Comune in questa sede, che il procedimento potesse concludersi diversamente.

Conclusioni formulate nel ricorso

Il Ricorrente ha formulato le seguenti conclusioni: PQM si conclude per l'accoglimento del ricorso e, per l'effetto, annullare gli atti impugnati meglio specificati in epigrafe. Con vittoria di spese e compensi, ivi compresa la restituzione del contributo unificato versato

Indicazione del numero e del contenuto dell'Ordinanza del Tar Lazio con la quale viene disposta l'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami

Ordinanza Collegiale Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sez. II Quater, N. 15423 pubblicata il 22.11.2022, resa nel corso del giudizio R.G. N. 8397/2022.

Testo integrale dell'ordinanza:

*“Repubblica Italiana
Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio
(Sezione Seconda Quater)
ha pronunciato la presente
ORDINANZA*

sul ricorso numero di registro generale 8397 del 2022, proposto da: Comune di Frascati, in persona del Sindaco p.t., rappresentato e difeso dagli avv.ti Caterina Albesano e Massimiliano Graziani, domiciliato ex art. 25 c.p.a. presso la

Segreteria del T.a.r. Lazio in Roma, via Flaminia, 189; contro Ministero della cultura, in persona del Ministro in carica, rappresentato e difeso dall'Avvocatura generale dello Stato, presso i cui uffici in Roma, via dei Portoghesi, 12, è domiciliato; nei confronti Comune di Sassuolo; Provincia di Lecco; per l'annullamento - delle note prot. n. 18725 dell'1.6.2022 e prot. n. 20438 del 14.6.2022, con cui il Ministero della cultura ha escluso le domande di finanziamento del Comune di Frascati PNRR-M1C3-2.3-2021-000880 prot. n. 2038172/22; PNRR-M1C3-2.3-2021-000869 prot. n. 2038180/22; PNRR-M1C3-2.3-2021-000914 prot. n. 2038454/22 del 15.3.2022, dalla procedura indetta con l'avviso pubblico del 30.12.2021 per la presentazione di proposte di intervento per il restauro e la valorizzazione di parchi e giardini storici da finanziare nell'ambito del PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.3: “Programmi per valorizzare l'identità dei luoghi: parchi e giardini storici” finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU, per il seguente motivo: “non risulta allegata copia leggibile del documento di riconoscimento del firmatario della domanda di finanziamento di cui all'art. 3, comma 10, lett. c) dell'Avviso”; - del menzionato avviso pubblico, nella parte in cui, all'art. 3, co. 10, lett. c), dispone che in sede di presentazione delle domande di finanziamento il proponente deve allegare, a pena di esclusione, copia leggibile del documento di riconoscimento del firmatario della domanda di finanziamento; - dei decreti nn. 504 e 505 del 23.6.2022, con cui il Ministero della cultura ha, rispettivamente, approvato la graduatoria di merito complessiva delle proposte ammesse a valutazione di cui all'avviso pubblico del 30.12.2021 e disposto l'assegnazione delle risorse, unitamente all'elenco, ivi allegato, delle proposte ammesse a finanziamento (n. 106 soggetti attuatori); Visti il ricorso e i relativi allegati; Visti tutti gli atti della causa; Visto l'atto di costituzione in giudizio dell'amministrazione intimata; Relatore nell'udienza pubblica del 15 novembre 2022 il cons. M.A. di Nezza e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale; Ritenuto di disporre l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i soggetti ammessi al contributo, autorizzando parte ricorrente alla notificazione con le modalità di seguito precisate (art. 49, co. 3, c.p.a.): - l'istante provvederà alla pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero della cultura di un avviso dal quale risulti: l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso; il nome o la denominazione della parte ricorrente stessa e l'indicazione delle parti intimata; gli estremi dei provvedimenti impugnati; l'indicazione del nome o denominazione di ciascun controinteressato; una sintesi dei motivi di impugnazione e le domande formulate; l'indicazione del numero e del contenuto della presente ordinanza; - l'amministrazione è tenuta, a sua volta, a rilasciare alla parte ricorrente un'attestazione relativa all'avvenuta pubblicazione dell'avviso innanzi menzionato e a non rimuovere lo stesso sino alla definizione del giudizio; Ritenuto che la pubblicazione in questione va effettuata entro il 7.12.2022, con ulteriore termine sino al 16.12.2022 per il deposito della prova dell'esecuzione dell'incombente; P.Q.M. dispone l'integrazione del contraddittorio entro i termini e con le modalità di cui in motivazione; fissa per la discussione del merito l'udienza del 28.2.2023. Così deciso in Roma nella camera di consiglio del 15 novembre 2022 con l'intervento dei magistrati: Donatella Scala, Presidente; Mario Alberto di Nezza, Consigliere, Estensore; Roberta Mazzulla, Primo Referendario.”

Frascati, lì 23 novembre 2022

Avv. Caterina Albesano

Avv. Massimiliano Graziani